

Государственное образовательное учреждение
среднего профессионального образования Ростовской области
«Константиновский сельскохозяйственный техникум»

РАССМОТРЕНО

на заседании педагогического совета
техникума

протокол № ____ от ____ 2013г.

председатель педагогического совета
техникума

Григоренко О.И. _____

УТВЕРЖДЕНО

приказом № ____ от ____ 2013года

директор техникума

Григоренко О.И. _____

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
ВЫПУСКНИКОВ ГБОУ СПО РО «КОНСТАНТИНОВСКИЙ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ТЕХНИКУМ»**

2013 г

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Критерии оценки выпускной квалификационной работы выпускников ГБОУ СПО РО «Константиновский сельскохозяйственный техникум» разработано на основе Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 16 августа 2013 г., N 968 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования».

2. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ВКР.

Актуальность

Неудовлетворительно.

Актуальность исследования специально автором не обосновывается. Сформулированы цель, задачи не точно и не полностью, (работа не зачтена-необходима доработка). Неясны цели и задачи работы (либо они есть, но абсолютно не согласуются с содержанием)

Удовлетворительно

Актуальность либо вообще не сформулирована, сформулирована не в самых общих чертах проблема не выявлена и, что самое главное, не аргументированно (не обосновано со ссылками на источники). Не четко сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования, методы, используемые в работе

Хорошо

Автор обосновывает актуальность направления исследования в целом а не собственной темы. Сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования. Тема работы сформулированная более или менее точно (то есть отражает основные аспекты изучаемой темы)

Отлично

Актуальность проблемы исследования обоснована анализом состояния действительности. Сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования, методы, используемые в работе.

Логика работы

Неудовлетворительно.

Содержание и темы работы плохо согласуются между собой

Удовлетворительно

Содержание и тема работы не всегда согласуются между собой. Некоторые части работы не связаны с целью и задачами работы

Хорошо

Содержание, как целой работы, так и её частей связана с темой работы, имеются небольшие отклонения. Логика изложения в общем и целом, присутствует –одно положение вытекает из другого

Отлично

Содержание, как целой работы, так и её частей связана с темой работы. Тема сформулирована конкретно, отражает направленность работы. В каждой части

(главе, параграфе) присутствует обоснование, почему эта часть рассматривается в рамках данной темы.

Сроки

Неудовлетворительно.

Работа сдана с опозданием (более трех дней задержки)

Удовлетворительно

Работа сдана с опозданием (более трёх дней задержки)

Хорошо

Работа сдана в срок либо с опозданием в два- три дня

Отлично

Работа сдана с соблюдением всех сроков

Самостоятельность в работе

Неудовлетворительно.

Большая часть работы описана из одного источника, либо заимствована из сети интернет. Авторский текст почти отсутствует (или присутствует только авторский текст). Научный руководитель ни знает ничего о процессе написания студентом работы, студент отказывается показать черновики, конспекты.

Удовлетворительно

Самостоятельные выводы либо отсутствуют, либо присутствуют только формально. Автор недостаточно хорошо ориентируется в тематике, путается в изложении содержания. Слишком большие отрывки (более 2-х абзацев) переписаны из источников.

Хорошо

После каждой главы, автор работы делает самостоятельные выводы. Выводы порой слишком расплывчаты, иногда не связаны с содержанием параграфа, главы. Автор не всегда обосновано и конкретно выражает своё мнение по поводу основных аспектов содержания работы.

Отлично

После каждой главы, параграфа автор работы делает самостоятельные выводы. Автор чётко, обосновано и конкретно выражает своё мнение по поводу основных аспектов содержания работы. Из разговора с автором научный руководитель делает вывод о том, что студент достаточно свободно ориентируется в терминологии,

используемой в ВКР.

Оформление работы

Неудовлетворительно.

Много нарушений правил оформления и низкая культура ссылок

Удовлетворительно

Представленная ВКР имеет отклонения и не во всем соответствует предъявленным требованиям. Есть некоторые недочеты в оформлении работы, в оформлении ссылок.

Хорошо

Есть некоторые недочеты в оформлении работы, в оформлении ссылок.

Отлично

Соблюдены все правила оформления работы.

Литература

Неудовлетворительно.

Автор совсем не ориентируется в тематике, не может назвать и кратко изложить содержание используемых книг. Изучено менее 5 источников

Удовлетворительно

Изучено менее десяти источников. Автор слабо ориентируется в тематике, путается в содержании используемых книг.

Хорошо

Изучено более десяти источников. Автор ориентируется в тематике, может перечислить и кратко изложить содержание используемых книг

Отлично

Количество источников 15. Все они использованы в работе. Студент легко ориентируется в тематике, может перечислить и кратко изложить содержание используемых книг.

Защита работы

Неудовлетворительно.

Автор совсем не ориентируется в терминологии работы.

Удовлетворительно

Автор, в целом, владеет содержанием работы, но при этом затрудняется в ответах на вопросы членов ГЭК. Допускает неточности и ошибки при толковании основных положений и результатов работы, не имеет собственной точки зрения на проблему исследования. Автор показал слабую ориентировку в тех понятиях, терминах, которые она (он) использует в своей работе. Защита, по мнению членов комиссии, прошла сбивчиво, неуверенно и нечетко

Хорошо

Автор достаточно уверенно владеет содержанием работы, в основном, отвечает на поставленные вопросы, но допускает незначительные неточности при ответах. Использует наглядный материал. Защита прошла, по мнению комиссии, хорошо (оценивается логика изложения, уместность использования наглядности, владение терминологией и др.)

Отлично

Автор уверенно владеет содержанием работы, показывает свою точку зрения, опираясь на соответствующие теоретические положения, грамотно и содержательно отвечает на поставленные вопросы. Использует наглядный материал: презентации, схемы, таблицы и др. защита прошла успешно с точки зрения комиссии (оценивается логика изложения, уместность использования наглядности, владение терминологией и др.).